Registro Oficial N° 580 --
Miércoles 29 de Abril del 2009

No. 264-2006

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA TERCERA
SALA PENAL

Quito, 7 de agosto del 2007; las 11h15.

VISTOS: PRIMERO: JURISDICCION Y COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Penal tiene jurisdicción y competencia para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo que establece la Primera Disposición General de la Ley Reformatoria a la Ley Orgánica de la Función Judicial, publicada en el Registro Oficial No. 26 del jueves 26 de mayo del 2005, en concordancia con la resolución del Pleno de la Corte Suprema de Justicia de fecha 7 de diciembre del 2005, publicada en el Registro Oficial No. 183 del 9 de enero del 2006, así como en virtud de la designación efectuada por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia el 21 de noviembre del 2006 y legal posesión de los cargos. Así mismo, el doctor Raúl Rosero Palacios avoca conocimiento del proceso en su calidad de Conjuez Permanente y en virtud del oficio No. 1494-SP-CSJ de fecha 1 de agosto del 2007 enviado por el señor Presidente de la Corte Suprema de Justicia. **SEGUNDO: VALIDEZ PROCESAL.-** Revisado el procedimiento de la presente acción, no se advierte vicio u omisión de solemnidad sustancial que pudiera acarrear su nulidad; por lo que este Tribunal de alzada declara la validez de esta causa penal.- **TERCERO: ANTECEDENTES PROCESALES.-** El Dr. Sergio Díaz D., Defensor Público de Esmeraldas y abogado del sentenciado Segundo Henry Castillo Delgado (o Segundo Henry Cortez Castillo), interpuso oportunamente recurso de casación del fallo condenatorio fechado el 20 de marzo del 2006; a las 09h00 por el cual el Primer Tribunal Penal de Esmeraldas le impuso la pena de dieciséis años de reclusión mayor extraordinaria en calidad de autor del delito de violación sexual a la menor Amanda Estefanía Lara, hecho ocurrido el domingo 14 de agosto del 2005; a eso de las 03h30, en el punto Alto Tambo de San Lorenzo provincia de Esmeraldas.- Concedido el recurso y sorteada la causa, su conocimiento correspondió a esta Sala, competente por lo mismo para conocer y resolver la impugnación.- **CUARTO: FUNDAMENTACION DEL RECURSO.-** El defensor de oficio cumpliendo lo preceptuado por los Arts. 352 y 353 del Código de Procedimiento Penal fundamentó su recurso de casación mediante escrito agregado al expediente de la Sala, en el que expresa que la sentencia del Tribunal Penal no cumple los requisitos señalados en los Arts. 250 y 309 del Código de Procedimiento Penal; añade que durante la audiencia de juzgamiento el fiscal no presentó a la ofendida Amanda

Estefanía Lara Aguirre ni se presentó el denunciante Reinaldo Ismael Lara, padre de la víctima; también expresa que durante la “audiencia de juzgamiento” se violaron los Arts. 79, 80, 83, 85, 86, 91, 92, 95 y 250 del Código de Procedimiento Penal y también los Arts. 16, 17, 18, 19, 23 y 24 numeral 14 de la Constitución Política de la República. Concluye observando que el “Tribunal Penal Primero de Esmeraldas emite sentencia condenatoria faltando a toda legalidad, violando preceptos legales y constitucionales” por lo que solicita se acepte la casación.- **QUINTO: DICTAMEN FISCAL.-** El Ministro Fiscal General del Estado ha contestado el escrito de fundamentación del recurso de conformidad con lo que señala el Art. 355 del Código de Procedimiento Penal, manifestando que el juzgador ha declarado en la sentencia que se ha comprobado legalmente el delito de violación sexual de la menor Amanda Estefanía Lara, mediante el testimonio juramentado del perito Dr. Renzo Robespier Ayoví Morales quien ante el Tribunal Penal ratifica el contenido del informe médico-ginecológico en el que describe que en el reconocimiento de la víctima encontró que presentaba huellas de mordedura humana, hematomas y golpes en la cabeza con un objeto duro, vulva inflamada y enrojecida por traumatismo directo, sangre coagulada en labios mayores a la entrada de la vagina, himen sangrante, hinchazón dentro de la vagina, desfloración reciente de hace dos días, lo que permite suponer que hubo una actividad sexual violenta. El representante del Ministerio Público señala que el Tribunal Penal ha realizado un análisis de los testimonios juramentados que en la audiencia pública de juzgamiento han rendido los policías Eduardo David Santafé Saquina y Freddy Patricio Díaz Puma, quienes declaran que el 14 de agosto del 2005 se presentó en la Oficina de la Policía de San Lorenzo el ciudadano Reinaldo Lara y les entregó al detenido Segundo Henry Castillo Delgado, responsable de la violación a su hija de 13 años de edad Amanda Estefanía Lara, pruebas que analizadas en su conjunto por los juzgadores, aplicando las reglas de la sana crítica, como lo establece el Art. 86 del Código de Procedimiento Penal, permitieron al juzgador imponer al responsable las sanciones previstas para el delito de violación sexual que aparecen en los Arts. 512 numeral 3 y 513 del Código Penal, por existir violencia sobre la persona, considerando que no se ha establecido la minoría de edad de la víctima mediante la respectiva partida de nacimiento.- **SEXTO: ANALISIS DE LA SALA Y RESOLUCION.-** 1).- Conforme lo establece el Art. 349 del Código de Procedimiento Penal procede el recurso de casación “cuando en la sentencia se hubiera violado la ley; ya por contravenir expresamente a su texto; ya por haberse hecho una falsa aplicación de ella; ya, en fin, por haberla interpretado erróneamente”. En el caso, el recurrente al fundamentar el recurso expresa que dichas violaciones se han producido en la **audiencia pública de juzgamiento**, oportunidad

en la que se habrían violado varios artículos de la Constitución Política de la República y del Código de Procedimiento Penal, que puntualiza el recurrente.- Planteada así la fundamentación del recurso de casación este se ha enervado totalmente porque no se encuadra en ninguno de los presupuestos legales previstos en la norma procesal penal transcrita, pues las violaciones no afectan la sentencia condenatoria dictada por el Tribunal Penal. **2.-** Aparte de lo que queda expuesto la Sala estima que el Tribunal Penal receptó en la etapa del juicio las pruebas sobre la existencia del delito y la responsabilidad del acusado, las que fueron judicializadas y valoradas por el juzgador en el fallo, conforme las reglas de la sana crítica. De ahí que la sentencia examinada cumple también con los requisitos taxativamente establecidos en el Art. 309 del Código de Procedimiento Penal. **3.-** Dada la naturaleza del recurso de casación la Sala está impedida de revalorizar la prueba que fue materia de análisis por parte del Tribunal Primero de lo Penal de Esmeraldas sobre cuya base pronunció la sentencia condenatoria, la misma que no contraviene la ley en ninguna de las formas señaladas por el Art. 349 del Código de Procedimiento Penal.- Por lo expuesto, **ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY**, la Sala desecha por improcedente el recurso de casación interpuesto y dispone devolver el proceso al Tribunal Penal de origen para la ejecución de la sentencia. Por licencia del Secretario Titular de la Sala, llámese a la Dra. Carmen Simone, Secretaria Relatora de la Sala de lo Fiscal, para que actúe dentro de la presente causa.- Notifíquese y publíquese.

Fdo.) Dres. Guido Garcés Cobo, Hernán Ulloa Parada, Magistrados Jueces y Raúl Rosero Palacios, Conjuez Permanente.

Certifica.

f.) Dra. Carmen Simone, Secretaria Relatora (E).

Certifico: Que las tres copias que anteceden son iguales a su original.- Quito, 20 de septiembre del 2007.

f.) Dr. Hermes Sarango Aguirre, Secretario Relator.