TRIBUNAL DE SENTENCIA CUARTO
CIUDAD DE EL ALTO
DISTRITO JUDICIAL DE LA PAZ

Dentro del proceso penal seguido por el Ministerio
Publico y acusador particular, contra Rene Surco
Mamani por la comisión de los delitos de Violación a
niña y Abuso Deshonesto.

RESOLUCION N° 397/2008

LUGAR Y FECHA: Ciudad de El Alto 24 de noviembre de 2008.

SENTENCIA

1. PARTICIPANTES:

MIEMBROS DEL TRIBUNAL:

PRESIDENTE:

JUEZ TECNICO:

JUEZA CIUDADANA:

JUEZ CIUDADANO:

SECRETARIA:

FISCAL:

DATOS DEL ACUSADO:

Nombre Completo:

Cedula de Identidad:

Domicilio:

Nacionalidad:

Ocupación:

Estado Civil:

Abogados defensores:

ACUSACION PARTICULAR:

Nombre completo:

Cedula de identidad:

Ocupación:

Estado Civil:

Nacionalidad:

Domicilio:

2. ENUNCIACION DEL HECHO.

La acusación fiscal refiere que el 2 de agosto de 2002, a horas 15:00 a 15:30; cuando las menores L. D. N. B y L. W. N. B., tenían 8 y 12 años, respectivamente; en circunstancias de estar de visita en casa del acusado, donde los padres de las niñas compartían bebidas alcohólicas con familiares del procesado; aprovechando la situación de borrachera y la música con alto volumen, desde la cocina, habría llamado a ambas prometiéndoles regalos. Una vez ingresadas a una habitación donde había una cama le dijo a la hermana mayor, se sentara en sus piernas, le habría alzado la falda para tocarle sus partes intimas a cuya consecuencia la menor asustada habría salido del lugar; quedando la menor, quien habría sido abusada sexualmente. Posteriormente, las menores habrían sido objeto de amenazas y ofrecimiento de dinero.

Concluye la acusación fiscal expresando que el acusado habría empleado violencia física para someter a su víctima y la intimidación a la otra, para abusarla deshonestamente. Concluye manifestando que es deber del Ministerio Publico privilegiar la persecución de los hechos punibles que afecten gravemente el interés público.

Por su parte, la acusadora particular reitera los argumentos de la acusación fiscal y agrega que la menor agraviada padecía de trauma psicológico a consecuencia de la violación sufrida. Asimismo, que la otra menor tiene resentimiento de autoculpabilidad, por no haber podido ayudar a su hermana.

3. TRAMITE DE EXCEPCIONES E INCIDENTES.

En Audiencia y amparándose en el Art. 345 del CPP., la defensa interpone excepción de falta de acción por haber sido ilegalmente promovida; argumentando que la querellante no habría formalizado su querrela, no obstante a que podía hacerlo hasta antes de la acusación; dice, la defensa que la querellante no tiene legitimidad por cuanto no existe ninguna admisión de la querrela. Asimismo, aduce que esta situación ya fue apelada por ante la R. Corte Superior de Distrito, recurso que esta pendiente.

Luego de la deliberación correspondiente, el Tribunal, con voto unánime, dispuso la aplicación del Art. 345 del CPP., para considerar y resolver la excepción interpuesta en sentencia.

4. FUNDAMENTACION PROBATORIA.

4.1. FUNDAMENTACION FACTICA Y OBJETO DEL PROCESO.

De acuerdo con las acusaciones fiscal y particular; en fecha 2 de agosto de 2002 la querellante y su esposo, habrían sido invitados al domicilio del acusado, situado en calle "B" N° 40 de la zona Villa Dolores "F" en horas de la mañana, para compartir bebidas alcohólicas. Continúan argumentando que entre las 15:00 a 16:00, después de asistir a sus clases diurnas, llegan al lugar de los hechos las niñas L. W. y L. D. de 11 y 8 años de edad, respectivamente, hijas de la querellante, en busca de ellos. Posteriormente dicen, son invitadas a una habitación donde se encontraba el acusado, quien prometiéndoles comida, procedió a efectuar toques impúdicos a L. W. hermana menor de L. D., quien habría sido violada, sin que sus gritos de dolor fueran escuchados a consecuencia del elevado volumen de la música.

Consiguientemente, el objeto del proceso es determinar y probar:

- a) La participación del acusado en el ilícito denunciado.
- b) Los elementos descriptivos, normativos y subjetivos del declarado.
- c) La subsunción de la conducta del procesado en la comisión de los delitos previstos en los Arts. 308 bis y 312 Violación a Niña y Abuso Deshonesto, respectivamente del Código Penal.

4.2. DESCRIPCION DE LA PRUEBA

En el transcurso del Juicio Oral, el acusado, luego de expresar sus generales de ley, se acogió a su derecho a abstenerse a declarar, conforme esta previsto en el Art. 346, segunda parte del CPP.

4.2.1. PRUEBA PERICIAL

Perito: Lic. Agustin David Peñaranda Cutipa, C.I. 2636186 L.P. con credencial del coelgio Departamental de Psicologos de La Paz.

Perito: Dr. Victor Mendez Cuiza, C.I. 1080616 Chuq., Medico del Instituto de Investigaciones forenses.

4.2.2. PRUEBA TESTIFICAL DE CARGO

Testigo: Rose Mary Baltasar Alcon; C.I. 3482298 L.P.

Testigo: Lisseth Wendy Nina Baltasar; C.I. 7068142 L.P.

Testigo: Felipe Nelson Apaza Vera, Policia de la División Menores y Familia de la FELCC.

Testigo: Willy Nina Mamani; C.I. 3413295 L.P.

Testigo: Beatriz Baltasar Alcon; C.I. 4993962 L.P.

Testigo: Genoveva Morales de Ramos; C.I. 2097312 L.P.

Testigo: Carlos Rene Calle Condori; 4993981 L.P.

4.2.3. PRUEBA TESTIFICAL DE DESCARGO.

Testigo: Hugo Severo Surco Mamani; C.I. 4330825 L.P

Testigo: Alfredo Martirian Flores Mariscal; C.I. 2455730 L.P.

Testigo: Santiago Surco Mayta; C.I. 2231132 L.P.

Testigo: Pascual Cruz Grimaldes Cabrera; C.I. 125900 Pot.

Testigo: Eugenia Mamani Mamani; C.I. 2231647 L.P.

Testigo: Marco Antonio Vacaflores Rivera; C.I. 3692219 Pot.

Testigo Onofre Sanchez Ticona; C.I. 629759 L.P.

Testigo: Alcides Hedí Cruz Quinteros; C.I. 6002694 L.P.

4.2.4. PRUEBAS DOCUMENTALES ADMITIDAS JUDICIALIZADAS E INCORPORADAS POR SU LECTURA.

LITERALES DE CARGO ADMITIDAS Y JUDICIALIZADAS

Evidencia MP-2a; Certificado medico forense de L. D. N. B.

Evidencia MP-3; Querella Penal de rose Mary Baltasar Alcon.

Evidencia MP-4; Informe del Investigador Cbo. Felipe Apaza.

Evidencia MP-5; Informe Psicológico de Lisseth Wendy Nina Baltasar.

Evidencia MP-7; Acta de Identificación de persona (judicializada en parte).

Evidencia AP-1; Certificado de Nacimiento de L. W. N.B.

Evidencia AP-8; Muestrario fotográfico.

Evidencia AP-10; Certificación sobre Antecedentes penales.

Evidencia AP-11; Certificado de Estudios de menores.

Evidencia extraordinaria: Dictamen pericial documentológico, sobre 4 dígitos alterados.

LITERALES DE CARGO NO ADMITIDAS

Prueba MP-1; formulario de Informaciones y denuncias, por no registrar firma alguna.

Prueba MP-8; Registro del lugar del hecho, por no cumplir las formalidades del Art. 174 del CPP.

Prueba MP-9; Acta de Inspección Ocular, por ser fotocopia simple.

LITERALES DE DESCARGO

PD-1; Informe de “Buses America Unidos”

PD-2; Boleto de pasaje a nombre de Eugenia Mamani Mamani de fecha 2 de agosto de 2002.

PD-3; Orden Instruida, del mandamiento de apremio contra Santiago Surco Mayta, a solicitud de Eugenia Mamani Mamani.

PD-4; Mandamiento de Apremio en contra de Santiago Surco Mayta.

PD-5; Orden Instruida contra Santiago Surco Mayta, a instancias de Eugenia Mamani Mamani.

PD-6; Acuerdo Transaccional entre Santiago Surco Mayta y Eugenia Mamani de Surco.

PD-7; Certificado de Juzgado 4° de Partido de Familia.

PD-8; Documento Privado de Transferencia de Vehículo.

PD-9; Contrato privado de alquiler, suscrito en la ciudad de Potosí.

PD-10; Testimonio del Juzgado de Sentencia 1° de Potosí.

PD-11; Certificado de Nacimiento de David Surco Miranda.

PD-12; Certificado de Nacimiento de Raúl Surco Miranda.

PD-13; Informe de la dirección Educativa “T.cnl. Rafael Pavón”.

PD-14; Libreta de Servicio Pre militar de Rene Surco Mamani.

PD-15; Resultados de Laboratorio de Bioanálisis Clínico.

PD-18; Resultados de Laboratorio Clínico “16 de julio”.

PD-25; Imputación Fiscal contra Rene Surco Mamani.

PD-26 y Pd-31; Memoriales dirigidos a la fiscalía.

PD-27, Pd-28 y PD-29; Certificado de antecedentes de Rene Surco Mamani, Certificado sobre Egreso de la Escuela Básica Policial y Certificación de la Escuela Básica Policial.

PD-38; Memorial de querrela.

LITERALES DE DESCARGO NO ADMITIDAS

PD-20; Informe del investigador del caso, por ser excesiva.

4.3. RELACION ENTRE EL FACTUM Y LA PRUEBA APORTADA.

Como establecen los Art. 13, 124, 173 y 359 del CPP., el Tribunal procedió a la valoración de las pruebas admitidas, producidas e incorporadas al juicio durante la sustanciación de los debates públicos y orales, sobre los hechos ilícitos denominados violación a Niña y abuso Deshonesto; arribándose a las siguientes conclusiones fácticas y su relación con la prueba.

PRIMERA.- Antes de ingresar en el análisis de la prueba aportada y su relación con los hechos denunciados, es conveniente recordar que a partir del cambio del sistema procesal, se implementa como principio rector del sistema de prueba vigente, el principio de la libre valoración; por tanto no existe el sistema de prueba legal o tasada, vigente durante mucho tiempo en el marco del proceso inquisitivo, en el que determinadas pruebas servían para demostrar la verdad de los hechos imputados, señalándose, además, el valor de cada una de ellas; así lo ha reconocido el Auto Supremo N° 131, de 31 de enero de 2007.

Consiguientemente, al no existir prueba tasada, la prueba en el actual sistema oral, debe ser circunstancial y deductiva.

SEGUNDA.- La violación, denominado en otras legislaciones “acceso carnal abusivo” es un delito comprendido entre los delitos contra la libertad sexual. Consiste en el acceso carnal con persona de uno u otro sexo ejecutado mediante la violencia real o presunta. De lo enunciado se colige que el acceso carnal debe haber sido logrado mediante violencia en su más amplio sentido, comprendiendo tanto la fuerza física, como la coacción, así como de todo medio de compulsión moral o psíquica; es decir, que abarca el empleo material de la fuerza para vencer la resistencia y el consentimiento de la víctima.

TERCERA.- En el caso que se analiza, los hechos denunciados habrían ocurrido el 2 de agosto del año 2002 y la denuncia en sede policial data del 5 de junio de 2007; es decir, que existe un espacio de tiempo de cinco años aproximadamente, entre la supuesta comisión del ilícito y la fecha de la denuncia; circunstancia que ha dificultado aunque no en forma total, la averiguación histórica acerca del delito denunciado.

CUARTA.- La prueba testifical es contradictoria; las testigos Rose Mary Baltasar Alcon, L. W. N., Beatriz Baltasar Alcon, Genoveva Morales de Ramos y Carlos Rene Calle Condori refieren que los ilícitos denunciados ocurrieron el 2 de agosto de 2002, día del Indio. Que aquel día estaban consumiendo bebidas alcohólicas los padres de las víctimas y del acusado (cuatro personas). Que los ilícitos denunciados habrían ocurrido en un ambiente que servía de cocina y dormitorio. Que, el acusado no participaba en la diversión alcohólica y que estaba sobrio. Asimismo, que la madre no supo de inmediato de la ofensa que sufrieron las niñas, que transcurrieron como 5 años, hasta que a la menor agraviada presentó un flujo vaginal, por lo que recién le habría confesado a la madre la violación de la que fue víctima. También declararon acerca de las graves consecuencias psicológicas y en la moral de la víctima.

En tanto que los testigos de descargo Hugo Severo Surco Mamani, declaró que el acusado era estudiante del Colegio Rafael Pabon. Que el supuesto día de los hechos estaba pasando la clase de Educación física. Que, en la fecha de los hechos la madre del acusado se encontraba de viaje y el padre vivía en Potosí. El testigo Alfredo Martirian Flores Mariscal, declaró ser profesor de Educación Física y asesor de la promoción 2002 del Colegio Rafael Pabon; dijo que el acusado por entonces estaba en el Servicio Pre militar y que recibía instrucción los días sábados, en tanto que los días viernes, entre ellos el día de los hechos por la tarde pasaba Educación Física. El testigo Santiago Surco Mayta adujo ser padre del acusado y que el momento de los hechos residía y se encontraba en Potosí. Eugenia Mamani Mamani, expresó ser madre del acusado. Que se dedicaba al comercio de artículos de ferretería entre Santa Cruz, Yacuiba y Cochabamba. Que el día de los hechos se encontraba en Cochabamba saliendo a Santa Cruz.

QUINTA.- La víctima, en sesión reservada, refirió todos los detalles de la agresión sufrida el día viernes 2 de agosto de 2002 por parte de su tío, el acusado asimismo, declaró que el 3 de abril de 2007 advirtió flujo blanquecino vaginal oloroso, por lo que conjuntamente su madre acudió al médico. Adujo que no avisó a sus padres de la agresión sufrida, por miedo y porque habría recibido amenazas por parte del acusado.

Declaro que su hermana (la otra víctima) salió corriendo del supuesto ambiente de las agresiones sexuales y que ella ingresó por curiosidad. Asimismo, refirió que el acusado le habría ofrecido 100 y 500 bolivianos.

La testigo L. W. N. B., declaro que en el día de los hechos fue manoseada por el acusado, quien le habría prometido un teléfono con línea y auto de juguete. En la primera parte de su declaración menciono que no advirtió que su hermana menor estaba en la habitación y que si la habría visto la hubiera sacado de allí. Mas adelante, dijo que fue la primera en ingresar a la habitación y que su hermanita lo hizo después que ella salió corriendo.

SEXTA.- En la prueba de cargo MP-6, consistente en un Informe Psicológico suscrito por el psicólogo Lic. Agustín Peñaranda Cutipa, en fecha 30 de mayo de 2007, refiere que la menor evaluada L. W. presenta características de haber experimentado toques impúdicos por parte del acusado, con trastorno por estrés postraumático, con temor inhabilitante con sentimiento de culpabilidad inadecuado, respecto al abuso sexual sufrido por su hermana menor L. D. por cuanto no habría advertido la presencia de esta en la habitación “yo no le he visto a mi hermanita, sino me la hubiera sacado”.

SEPTIMA.- La prueba MP-7 consistente en un Informe Psicológico de la entrevistada L. D. N. B., describe el abuso sexual que habría sufrido por parte del acusado, su tío, quien con engaños las habría traído a ella y su hermana mayor a una habitación, donde habría ocurrido el abuso denunciado. El Informe concluye que la entrevistada padece trastorno por estrés postraumático crónico por haber experimentado un acontecimiento caracterizado por daño a su integridad física, sexual y psicológica, por abuso sexual. Asimismo, la menor entrevistada dice que en el momento de los hechos su hermana mayor se dio cuenta de las intenciones del agresor y salió de la habitación rápidamente, quedando la entrevistada a merced del agresor.

OCTAVA.- La prueba MP 2a, consistente en un Certificado Médico Forense, suscrito por el Dr. Víctor Méndez Cuiza, refiere que al examen para genital y extragenital no presenta signos de violencia; en el área genital con himen anular con desgarros antiguos; además introito vulvar con fluido blanquecino en escasa cantidad, este certificado fue practicado el 16 de abril de 2007.

En su declaración informativa pericial, el medico forense explico que el desgarró es una herida y que esta puede repararse a partir del 5to o 6to día o puede tardar hasta mas de 60 días. También expreso que el flujo genital blanquecino puede ser de origen hormonal,

bacteriológico o biológico; que puede ser ocasionado por el desaseo, contacto al ingresar a un baño público, por contacto de toalla o la ropa íntima de otra persona.

La restante prueba documental de cargo no aporta mayores elementos de juicio.

Esta certificación médica y la psicológica demuestran que la víctima principal, en algún momento fue objeto de agresión sexual y en el transcurso del proceso no se demostró que hubiere existido otra persona, excepto el acusado que lo hubiere podido cometer.

NOVENA.- La prueba documental de descargo PD-2, consistente en un pasaje de Bus a nombre de Eugenia Mamani Mamani, con destino a Santa Cruz fue cuestionada por el Ministerio Público, mediante prueba extraordinaria, consistente en Dictamen Pericial Documentológico que en sus conclusiones dice que en la Planilla de Registro de Pasajeros de la Empresa Jumbo Bus “América Unidos”, que los cuatro dígitos del número uno de las fechas, están alterados por el dígito cero.

Asimismo de la revisión de la prueba de descargo PD-25, se tiene que la primera imputación refiere al mes de agosto de 2003 en que se hubiere cometido el delito en perjuicio de las dos menores. Esta imputación data del 6 de junio de 2007.

Sin embargo, en la Acusación Fiscal presentado por ante este Tribunal, en fecha 3 de enero de 2008 y que dio lugar a la Apertura de Juicio; consigna el 2 de agosto de 2002 como fecha del ilícito denunciado.

DECIMA.- La restante prueba documental de descargo refiere que Eugenia Mamani Mamani y Santiago Surco Mayta estaban separados hacia fines de 2002 y que este último reside en la ciudad de Potosí, habiendo formado familia con Eduviges Miranda Barral. La finalidad de esta prueba y de otras cursantes en el cuaderno de prueba, es la de demostrar que este último no podía estar presente entre las cuatro personas que estaban consumiendo bebidas alcohólicas en el momento de los hechos: 2 de agosto de 2002, que señalan la acusación fiscal y particular, empero, tampoco existe una referencia probada que no lo haya estado.

Los otros documentos de descargo se refieren a la condición de alumno del acusado, en el cuarto curso del nivel secundario, en la gestión escolar de 2002. Sin embargo llama la atención que de acuerdo al informe de la Dirección Distrital Educativa “Alto de la Alianza” el acusado tenga doble registro de graduación el primero en la Unidad Educativa “Alto de la Alianza” el año 2000 y el segundo en la Unidad Educativa “Tcnl.

Rafael Pabon” en el año 2002. Esta situación expuesta en la fase de conclusiones, no fue aclarada por la defensa del procesado.

DECIMA PRIMERA.- La prueba literal de la parte querellante, describe la condición de estudiante de L.D.N.B., su análisis de laboratorio que refiere la no presencia de anticuerpos en esta y la condición de minoría de edad de ambas hermanas. En la contraprueba, el imputado, mediante la prueba PD-15 que data de 5 de enero de 2008, evidencio informe negativo de laboratorio acerca males de tipo sexual.

DECIMA SEGUNDA.- Acerca de la excepción de falta de acción por haber sido ilegalmente promovida. Referente a que la querellante no hubiere formalizado su querrela, existiendo consiguientemente ilegitimidad; la jurisprudencia constitucional se ha pronunciado al respecto en la S.C. N° 0591/2005-R, de 2 de junio de 2005, estableciendo que... “No todas las actuaciones procesales erradas o defectuosas deben ser calificadas como lesivas del derecho al debido proceso, pues no todas esas situaciones son de relevancia constitucional, sino solo aquellas que produzcan determinados resultados”, Asimismo, la S.C. N° 1262/2004-R., de 10 de agosto de 2004, estableció la siguiente doctrina jurisprudencial; “...este Tribunal Constitucional concluye que el error o defecto de procedimiento será calificado como lesivo del derecho al debido proceso, solo en aquellos casos en los que tengan relevancia constitucional; es decir, cuando los defectos procedimentales provoquen indefensión material a la parte procesal que los denuncia y sea determinante para la decisión judicial adoptada en el proceso judicial”. Y ocurre que en el caso de autos, a pesar del defecto de procedimiento que menciona la defensa, consistente en la no presentación de la querrela, que corresponde a fase investigativa, el acusado jamás estuvo en estado de indefensión, por cuanto de haberlo estado tenia la facultad y posibilidad de plantear un recurso por ante la autoridad jurisdiccional que en este caso era el Juez de Instrucción. Al no hacerlo dejo precluir su derecho.

DECIMA TERCERA.- La Inspección Ocular no apporto mayores elementos de juicio, por cuanto los ambientes, que al decir de la parte querellante, eran donde se habrían cometido el ilícito, se encontraban en estado de deterioro y ruinas, debido al tiempo transcurrido.

DECIMA CUARTA.- Excepto el Informe psicológico basado en la información de la propia victima, así como la declaración de esta; no existe prueba alguna que evidencie la comisión del delito denominado Abuso Deshonesto.

DECIMA CUARTA.- De conformidad con lo establecido en el Art. 173 del CPP., este Tribunal valorando todos los medios de prueba introducidos y judicializados, con prudente arbitrio y conforme a las reglas de la sana critica, ha llegado al convencimiento que el acusado configura su conducta en la previsión de la norma sustantiva contenida en el Art. 20 del Código Penal que establece: “Son autores quienes realizan el hecho por si solos, conjuntamente, por medio de otro o los que dolosamente prestan una cooperación de tal naturaleza, sin la cual no habría podido cometerse el hecho antijurídico doloso”. En el caso de autos, al no existir la prueba tasada, se acudió a la prueba circunstancial.

5. VOTO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

El Tribunal ha celebrado el juicio oral público, aplicando los derechos y garantías constitucionales y a los principios procesales de la Ley 1970; valorando las pruebas conforme a las reglas de la sana critica previstas en el Art. 359, párrafo primero del CPP, y después de haber deliberado y aportado conclusiones en forma individual, para llegar al VOTO MAYORITARIO, con voto disidente del señor Juez Técnico.

FUNDAMENTACION DEL VOTO DISIDENTE:

1°.- Los hechos denunciados habrían ocurrido el 2 de Agosto de 2002 y la denuncia en sede policial data de fecha 5 de junio de 2007; es decir, después de 5 años la menor agraviada le habría confesado a su madre que había sufrido una violación de parte del acusado, porque se le presento un flujo vaginal, este hecho lleva a una duda razonable al suscrito Juez Técnico, porque no se puede determinar los rasgos de violación con solo un examen Medico Forense, sino se requiere de un estudio especializado Hispatológica, para determinar la data de la violación.

2°.- De las declaraciones testificales y documentales de descargo, se evidencia que los esposos Surco Mamani, padres del acusado, el 2 de agosto de 2002 ya se encontraban separados y la esposa ya le tenia un mandamiento de aprehensión por razón de Asistencia Familiar.

3°.- La madre del acusado, al decir de ella, se encontraba de viaje el 2 de agosto de 2007, la misma que ha sido refutada por la querellante mediante prueba extraordinaria, creándose una duda razonable, la misma que debe aplicarse a favor del imputado.

6. PARTE DISPOSITIVA.

POR TANTO:

El Tribunal de Sentencia Cuarto de la ciudad de El alto, del Distrito Judicial de La Paz, administrando justicia en primera instancia, en nombre de la Republica y en virtud de la jurisdicción que por ella ejerce, con voto dividido; FALLA declarando al acusado: RENE SURCO MAMANI, de nacionalidad boliviana, C.I. N° 4330836 L.P., natural de La Paz, domiciliado en calle “B” N° 40, zona Villa Dolores “F” ocupación policía, estado civil: casado; ABSUELTO de la comisión del delito de ABUSO DESHONESTO, en aplicación del Art. 363 num. 2 del CPP, con costas; y AUTOR del delito de VIOLACION A NIÑA; previsto por el Art. 308 bis del Código Penal, por existir suficiente prueba que ha generado, en el Tribunal la convicción, mas allá de la duda razonable; sobre la responsabilidad penal del acusado; por lo que en aplicación de 365 del Código de Procedimiento Penal, se le CONDENA a sufrir la pena de privación de libertad de quince años en reclusión, que deberá cumplir en la Penitenciaria del Penal de San Pedro de la ciudad de La Paz, pena que finalizara el 24 de noviembre de 2023; mas costas a favor del Estado y la parte querellante, como esta previsto en los Arts. 264, 266 y 272 así como el resarcimiento del daño civil que deberá determinarse en ejecución de sentencia, como dispone el Art. 36 y 365 del CPP.

Asimismo, por las razones expuestas en la ratio decidendi, se declara IMPROCEDENTE la excepción de Falta de Acción, interpuesta por la defensa del acusado.

De conformidad a lo establecido por los Arts. 407 y 408 de la Ley 1970, la presente resolución podrá ser objeto de apelación restringida, en el plazo de QUINCE DIAS de su legal notificación con la sentencia integra.

La presente sentencia, se funda en las siguientes disposiciones legales: Arts. 9, 13, 116, 118, 123, 124, 171, 173, 200, 217, 329, 330, 333, 334, 338, 340 al 346; 350 al 352, 355, 356, 358 al 362, 363, todos del Código de Procedimiento Penal; Arts. 14, 20, 23, 27, 2), 29, 37, 38, 312 y 308 bis., del Código Penal.

Esta sentencia, que será registrada en el libro correspondiente, es leída y pronunciada en audiencia publica en el salón de debates del Tribunal de Sentencia Cuarto de la ciudad de El Alto, a los veinticuatro días del mes de noviembre de dos mil ocho, a horas 10:55, en presencia de la señora Fiscal asignada al caso, la querellante y el acusado, todos asistidos por sus abogados.

JUEZA CIUDADANA

JUEZ CIUDADANO

JUEZ TECNICO

PRESIDENTE